

LA ECONOMÍA ARGENTINA EN TIEMPOS DE CORONAVIRUS

LIC. EDUARDO GONZÁLEZ OLGUÍN | Economista
Miembro del consejo editorial de la
Revista Tiempo latinoamericano

Las consecuencias de la deuda pública externa, la fuga de capitales y de la inflación

El cambio de gobierno casi coincidió con la pandemia provocada por el coronavirus lo que significó un agravamiento de una situación muy complicada: la deuda pública externa alcanzó en diciembre de 2019 el 91% del PBI, con vencimientos de 37.000 millones de dólares en el 2020, 29.000 millones de dólares en el 2021, 28.900 millones de dólares en el 2022 y 22.600 en el 2023 totalmente impagable.

El Producto Bruto Interno (PBI), el valor generado por la economía en el año 2019 fue inferior al del 2015, con dos años seguidos de recesión que marcaban una inercia descendente para

el 2020, esto es parte de la explicación de la alta proporción de la deuda pública externa con respecto al PBI, aquella creció durante el gobierno de Macri en 120.129 millones y este cayó 134.464 millones de dólares. Esto se explica principalmente por la destrucción de la industria con la desaparición de más de 24.000 empresas producto de la política económica aplicada.

Otro dato que permite entender esta situación fue la formación de activos externos (fuga de capitales) durante el gobierno de Cambiemos por 88.371 millones de dólares producto del desmantelamiento de las regulaciones que existían para el sector externo. El comportamiento a la formación de activos externos por parte de la clase dominante argentina es un dato que no

puede ser dejado de lado. Durante el gobierno Kirchnerista la fuga en esos 12 años alcanzó los 19.000 millones de dólares debido a que esas regulaciones limitaron ese comportamiento que podría considerarse estructural.

Otro problema endémico de nuestra economía, se agravó: la inflación anualizada durante el gobierno de Cristina Fernández fue de 25,2% y durante el gobierno de Macri llegó al 40%, lo que incidió a que el dólar pasara de 9,85 pesos en diciembre de 2015 a 58 pesos en diciembre de 2019.

La situación social, como consecuencia de esto se deterioró: la desocupación pasó de 7,1% a 9,6% de la población económicamente activa de 2015 a 2019 y la pobreza en diciembre de 2015 fue del 32,5% y en el mismo mes de 2019 del 40,8%.

Con esto se presenta un breve pantallazo de la situación económica y social en la que el gobierno de Alberto Fernández encontró el país al asumir.

Las negociaciones en torno a la deuda pública externa

El tema de la deuda pública externa es todavía el principal problema que condiciona la elaboración de un programa económico que exigen los opositores y los bonistas acreedores. El gobierno argentino no cayó en esa lógica generalmente exigida por los acreedores y el FMI, e invirtió los términos: no definir el programa hasta conocer el condicionamiento que significa la deuda con el

aditamento de una definición política: no sacrificar al pueblo para pagar la deuda que expresado técnicamente es la sustentabilidad del plan de pagos para la economía argentina.

A diferencia de otras experiencias en negociaciones de deuda externa, los principales acreedores no son Bancos sino grandes Fondos de Inversión Internacionales: BlackRock que gestiona activos equivalentes a 14 veces el PBI argentino, Fidelity con activos por 4 veces el PBI argentino, Pimco que administra activos por 3 PBI argentinos, Templeton con activos un poco mayores que el PBI de nuestro país, Ashmore con activos igual a un quinto de la economía argentina, más otros menores.

Como se podrá observar, la deuda pública externa argentina no es importante como magnitud para estos Fondos, pero en esta negociación el tema para ellos es no sentar un precedente para futuros acuerdos.

Otra diferencia con otras negociaciones es la incómoda situación en la que quedó el FMI por el préstamo que le otorgó a Argentina durante el Gobierno de Macri. Así autorizó un préstamo por 54.000 millones de dólares, el más grande a un solo país en su historia¹, de los que desembolsó 44.000 sin un programa económico sustentable que llevó a la fuga de ese préstamo,

¹ El monto del préstamo es otorgado por medio de una objetable interpretación del estatuto de FMI que hace el directorio.

cosa expresamente prohibida por los estatutos del FMI (no puede financiar la formación de activos externos), por cuestión que el gobierno argentino le hizo notar a la nueva conducción de este organismo (Kristalina Georgieva), esto la ha preocupado ya que busca recuperar el préstamo sin dificultades, por esa razón presiona para que sean los Fondos de Inversión los que tengan que incurrir en una pérdida por la quita y la postergación de los pagos que necesita Argentina para hacer sustentable esa deuda.

Mientras el gobierno se asentaba y preparaba la oferta de la deuda irrumpió en el mundo la pandemia, que significó un cambio por demás importante en la situación internacional que se verá más adelante.

El gobierno argentino dividió la deuda con los acreedores privados en dos: la que está bajo legislación argentina 8.400 millones de dólares y la bajo legislación extranjera 66.238 millones de dólares, al mismo tiempo que le pidió al FMI y al Club de París, no iniciar negociaciones hasta terminar con los bonistas privados.

La deuda privada con legislación argentina la postergó para el 2021 sin fecha precisa.

Para los 66.238 ofreció a los acreedores una quita del 5% del capital y del 63% de los intereses, y comenzar a pagar en el 2023, propuesta que no fue aceptada a pesar que la quita total es mucho menor que la realizada por

Kirchner–Lavagna. Las negociaciones continúan y desde un punto de vista formal Argentina entró en cesación de pagos el 2 de junio. Esto dramatizado por la prensa hegemónica no tiene relevancia económica ya que de hecho nuestro país está en cesación de pagos desde el año pasado cuando el gobierno de Macri “reperfiló” la deuda, neologismo para indicar que postergó en forma unilateral los pagos de la deuda en moneda nacional.

La pandemia significó un importantísimo cambio en la situación económica: agravándola.

Ésta se desata en momentos en que tres proyectos se disputaban la hegemonía mundial.

El proyecto multinacional

Impulsado por el gobierno de Trump en EEUU (republicanos), con el apoyo de JP Morgan–Chase, Bank of América, Goldman Sach, Deutsche Bank. Asimismo, el NAFTA es parte de este proyecto, al igual que el fracasado ALCA que significa el perfeccionamiento del modelo de empresas Multinacionales que se asientan en el poder del estado de origen. Constituyen una red y representan el imperialismo clásico hacia los países periféricos, con complejo militar industrial norteamericano como centro de la industria y la tecnología, el dólar como moneda hegemónica y pretende que China sea un importador-ensamblador-exportador.

El proyecto global

Impulsado por demócratas de EEUU, es respaldado por el City Bank, Barclays, HSBC, Lloyds – Baring, Santander, Rothschild. Su asiento son las ciudades a partir del eje Nueva York-Londres más Hong-Kong, San Pablo, Buenos Aires, México DF, etc. Las fronteras deben ser borradas. Los estados desaparecen. Esto implica pueblos sin ciudadanía, sin derechos, solo productores-consumidores.

Se están constituyendo redes de Empresas Transnacionales conducidas por Grupos Globales Financieros-Bancos Centrales (la reserva Federal de EEUU²). Se piensa en un gobierno de técnicos puestos por las corporaciones lo que haría desaparecer el juego democrático y generaría un gobierno con un alto componente de autoritarismo. Se necesita una moneda global: las criptomonedas³ van en esa dirección.

² La Reserva Federal de Estados Unidos es una institución privada con mucho margen de maniobra con respecto al gobierno de su país.

³ La criptomoneda son medios de pagos virtuales, no tienen existencia física, son un programa digital almacenados en una computadora como cualquier documento, pero con muchos recaudos de seguridad informática. Son emitidas por entidades privadas, sin respaldo, su emisión limitada y su éxito (gran demanda) han provocado que algunas hayan superado los 20.000 dólares de cotización. Ahora sirven para comprar cosas y como reserva de valor. En realidad cuando hacemos transacciones en

En definitiva un mundo estado – un banco central único – una sola moneda. Las Asociación Transpacífica - Tratado transpacífico y la Asociación Transatlántica - Tratado transatlántico, que significan una delegación del poder de los estados a estas asociaciones conducidas por técnicos puestos por las corporaciones son un avance hacia ese gobierno mundial único tecnocrático. Todo esto se fortalece con El Tratado de Comercio y Servicios que significa una importante pérdida de soberanía de los estados firmantes.

A este proyecto les convienen los paraísos fiscales que sirven para evadir impuestos y de esta forma debilitar a los estados. Esto explica el hecho por el cual no son erradicados, a pesar que además sirven para esconder dinero de actividades ilegales.

El proyecto BRICS

Constituido en 2008 por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (son parte del G20⁴), en el 2014 inician una ofensiva ante la inflexibilidad de los países hegemónicos de los otros dos grupos a

pesos o dólares por internet estos también son virtuales de allí salió la idea.

⁴ El G20 es un foro de coordinación de políticas macroeconómicas compuesto por Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Francia, Alemania, India, Indonesia, Italia, Japón, México, República de Corea, Rusia, Arabia Saudita, Sudáfrica, Turquía, el Reino Unido, los Estados Unidos y la Unión Europea.

darles mayor participación en la toma de decisiones y comienzan la construcción de un poder paralelo compuesto, entre otras acciones y medidas por La Nueva Ruta de la Seda que constituye un proyecto de producción y comercio 3500 millones de habitantes con un alto grado de construcción material, el lanzamiento de un Clearing alternativo, China consigue entrar en el mercado del Oro de Londres, China funda el Nuevo Banco de Desarrollo (alternativa del Banco Mundial), el Fondo de Reserva Internacional es un FMI paralelo, la moneda Brics es para tener un signo monetario que sustituya a los Derechos Especiales de Giro (DEG)⁵ del FMI. En Octubre de 2016 el yuan es reconocido como moneda internacional. En Marzo de 2018 el *petro yuan oro* sale a competir con el *petro dólar*. Todo esto muestra que se está generando una institucionalidad distinta a la hegemónica. China tiene una fuerte expansión económica en África. La llegada de Bolsonaro a la presidencia de Brasil significó un contratiempo en esta construcción. Desde lo simbólico este proyecto ha recibido el apoyo del Papa Francisco.

El coronavirus golpea en forma in-distinta estos tres proyectos, que en cierta manera la gran crisis económica mundial los ha puesto en modo pausa.

⁵ El DEG es una moneda ficticia compuesta por el dólar de EE.UU., el euro, el renminbi chino (RMB), el yen japonés y la libra esterlina.

El impacto de la pandemia

El comienzo de la pandemia en China significó una caída en la producción de un importante eslabón en la cadena económica mundial, lo que provocó no solo la expansión del virus sino también la de la retracción de la economía mundial.

EEUU la principal economía mundial, presenta una disminución del nivel de la actividad económica similar al del año 2008, con 26 millones de desocupados y más muertos que los que ocasionó la guerra de Vietnam. El pronóstico es que va a seguir empeorando transformándose en una crisis más grave que la de 1930.

En el resto de los países desarrollados la situación es similar: en Gran Bretaña se estima que el 2020 terminará con una contracción del 14% de su PBI, en Francia esta disminución sería del 6%, en Alemania, la locomotora de Europa, esta sería del 9,8%, mientras que en Italia del 13% y en España del 15%. Al otro lado del mundo la economía japonesa sufriría una caída del 7%.

En América Latina el panorama es similar: Brasil pronostica una contracción del 10,4%, México del 6,6% y toda América Latina y el Caribe del 5,2%.

La crisis mundial sorprendió a la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) y Rusia en una guerra comercial que produjo el hecho inédito de que el petróleo tuviera un

precio negativo, los productores le pagaron a los compradores el día 20 de abril, un hecho nunca visto en la historia económica mundial debido a las manipulaciones de los productores y la caída de la demanda por la recesión que colmó los tanques de reserva en el mundo.

Todo esto ha provocado que en todos los países del mundo ante la necesidad de salir de la crisis las recetas neoliberales están siendo cuestionadas en diversos grados. ¿Será algo pasajero? ¿Se logrará un cambio en la correlación de fuerzas? El tele trabajo que se incentivó y expandió: ¿se retraerá o quedará como ahora? Lo mismo pasa con los procesos de robotización que se aceleraron con gran impacto en la demanda de trabajo.

Cuando Alberto Fernández asumió la presidencia se esperaba que la economía argentina cayera un 1,5% por el arrastre de dos años recesivos previos, luego por la crisis del COVID 19 esta estimación se llevó a 7,5%. Pero las medidas antirecesivas llevadas adelante podrían morigerar esta contracción al 4,5%.

El gobierno Argentino puso a la salud como prioridad máxima y a la economía como cuestión a resolver según la evolución de la pandemia. Esto generó una fuerte crítica de los intelectuales y los medios de prensa aliñados con el neoliberalismo, hasta tal punto que criticaban las comparaciones que el Presidente Fernández reali-

zaba con otros países en sus periódicas conferencias de prensa para mostrar lo adecuada de la decisión tanto en los resultados sanitarios: menores enfermos y menores muertes como en el económico: una menor recesión. En este último aspecto los países que descuidaron lo sanitario en aras de lo económico como Inglaterra, Estados Unidos o Suecia, por dar algunos ejemplos, no lograron buenos resultados ya que los enfermos y los muertos no bajan.

En lo económico se implementaron una serie de medidas entre las que cabe señalar: pago del 50% de los sueldos a las PyMEs, eximición de los aportes patronales, refuerzo en el seguro de desempleo, Ingreso Familiar de Emergencia para los monotributistas de las más bajas categorías, créditos a tasa preferencial a doce meses con 4 de gracia para monotributistas, autónomos y PyMEs, postergación para el año que viene de los saldos de las tarjetas de crédito, préstamos personales e hipotecarios a pagar en 12 meses sin intereses, se liberaron los encajes⁶ para aumentar la capacidad prestable de los bancos, aceleración de los pagos de los reintegros de las exportaciones, establecimiento de precios máximos para los bienes más demandados de la ca-

⁶ Los encajes son los fondos mínimos que deben mantener los bancos sin prestar como reaseguro de liquidez, su aumento o disminución dependen de la capacidad de préstamos que tienen estos.

nasta familiar, congelamiento de las tarifas de luz, gas, prohibición de los desalojos, para nombrar algunas de ellas.

Estas medidas se dan en el marco de un mundo que se ha encerrado por la crisis. Las ideas iniciales de un impulso exportador han sido pospuestas hasta la normalización de la economía mundial.

Todo esto en el contexto de una fuerte confrontación con el poder económico que atacó con sus herramientas acostumbradas: aumento de precios y aumento del dólar. Esto último llevó a una serie de medidas para controlar los precios y restringir la fuga de capitales poniendo límites a las diversas formas de adquirir dólares. Es importante acotar que en un primer momento la mayor liquidez otorgada a los bancos fue volcada a la compra de dólar marginal (Blue) lo que produjo una estampida en su precio utilizado por la prensa hegemónica como una muestra de que la economía se desbarrancaba. Estas medidas significan una inyección en la economía equivalente al 3% del PBI.

Las políticas estatales

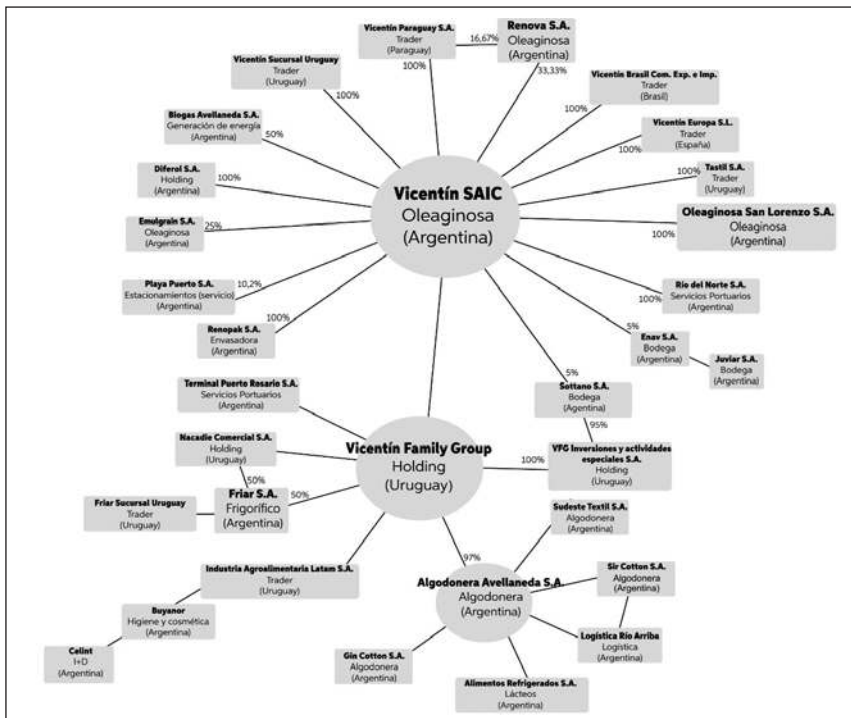
La recesión y el control de precios impidieron que la necesaria emisión monetaria para solventar las medidas económicas en el marco de una caída de la recaudación se transformara en un aumento de la inflación, que por el contrario ha bajado.

Esto le quitó un arma al poder económico aliado a los fondos acreedores que esperaban poder ahogar un gobierno exhausto por la falta de ingresos fiscales y crédito.

La reacción del poder económico se debió y se debe a que las medidas son de neto corte redistributivo y de mayor intervención del Estado lo que significa un recorte de su poder real. Éste ya está pensando en el día después de la pandemia: conservar su poder y si es posible aumentarlo.

La actitud en lo económico por parte del gobierno fue de menor a mayor, comenzó con una intervención moderada esperando una cooperación de lo más concentrado del capital, cosa que no ocurrió pasando a una mayor intervención frente a esta actitud. La propuesta de un impuesto a la riqueza va en ese sentido y despierta la ira de los medios hegemónicos, no por el esfuerzo financiero que significa sino porque planta un antecedente en una cuestión fundamental en el poder de una sociedad: la propiedad del capital. Es la distribución de la riqueza lo que determina la correlación de fuerzas al interior de ésta.

El anuncio de la expropiación del grupo económico *Vicentin* es otra muestra de que el gobierno no está dispuesto a permitir un estado bobo, que le presta por medio de su banco a un poderoso grupo económico evasor y fugador de capital; y que este luego busque la quiebra para no pagar. El



Banco de la Nación⁷ Argentina encabeza los acreedores del sector público con otros bancos de las provincias y que si se suman las deudas impositivas y aduaneras se llega a la suma de 9.549.998.272 pesos.

Como se podrá ver es un importante grupo económico que puede permitir incidir en el mercado de los alimentos (*ver gráfico*).

La reconsideración de la ley de entidades financieras y el sistema impositivo son proyectos que han aparecido en las bancadas oficialistas del Con-

greso de la nación en busca de una Argentina más equitativa y que afectan el poder real.

En la Argentina y en el mundo la pandemia ha abierto la puerta hacia un replanteo del orden existente. Su resultado es incierto, la mayor intervención del estado no significa como algunos piensan un mundo más justo, el estado puede ser autoritario. En el mundo se verá cuál de los tres modelos en pugna sale fortalecido o si aparece otro. En Argentina tampoco se sabe si el actual gobierno tendrá la fuerza de ser el inicio de un país con desarrollo económico y justicia social. En todas partes la moneda está en el aire.

⁷ La deuda con el Banco de la Nación Argentina es de 18.182.617 pesos otorgada de una manera irregular.